

др Бранко Џинових
Масарикова 19
15000 Шабач
имејл: branko.dzinovic@mail.utoronto.ca

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
БРОЈ III-01-655/8
ДАТУМ 25-11-2020
КРАГУЈЕВАЦ

Универзитет у Крагујевцу
Јована Цвијића бб
34000 Крагујевац

ПРИГОВОР

Као учесник на конкурс Филолошко-уметничког факултета Универзитета у Крагујевцу за избор наставника у звање ванредног или редовног професора за ужу уметничку област Хармоника - конкурс објављен у публикацији Послови и на сајту Универзитета у Крагујевцу 10.06.2020. године; улажем приговор на извештај изборне комисије о предложеном кандидату мр Предрагу Костовићу. Извештај изборне комисије је објављен на интернет сајту Универзитета у Крагујевцу 27.10.2020. године.

Изборну комисију су сачињавали:

- Радомир Томић, редовни професор на Филолошко-уметничком факултету;
- др Зоран Ракић, редовни професор на Филолошко-уметничком факултету;
- мр Миљан Бјелетић, редовни професор на Факултету уметности у Нишу.

Образложење

Изборни процес спроведен на Филолошко-уметничком факултету је обележен значајним неправилностима те се он не може сматрати легитимним.

Неправилности се огледају у следећем:

1) Неправилности и недостаци у приложеној конкурсној документацији предложеног кандидата мр Предрага Костовића

Дана 25.11.2020. године у просторијама секретаријата ФИЛУМ-а ми је омогућен приступ и увид у конкурсну документацију коју је кандидат мр Предраг Костовић на ЦД-у приложио на конкурс. Увидом у исту уочио сам следеће неправилности и недостатке:

1. Кандидат мр Предраг Костовић је предао непотписану пријаву на конкурс па се она не може сматрати валидном.
2. За референце у оквиру категорије У20, кандидат мр Предраг Костовић није приложио валидне доказе за наведене наступе, односно приложени докази нису у складу са *Упутством за примену, начин достављања, попуњавања и утврђивање релевантних докумената које кандидат доставља у току поступка избора у звање*, члан 5, став 12, Универзитета у Крагујевцу. Овај став налаже да се концерти или појединачни наступи документују скенираним програмом концерта. Референце за које не постоје валидни докази су следеће:

- Солистички концерт у Подгорици, фебруар 2018. године. Кандидат је уместо скенираног програма што налаже горенаведено Упутство, приложио постер за концерт на којем не стоји програм концерта, чак ни имена композитора чија ће дела бити том приликом изведена.

- Солистички концерт у Никшићу, фебруар 2018. године. Као и у претходном случају, кандидат мр Предраг Костовић није приложио доказ који сведочи о изведеном програму.

- Диригент Крагујевачког академског оркестра акоредониста, 1. јун 2018. године. Приложена најава концерта укључује наступ оркестра хармоника али је нејасно који је програм том приликом изведен јер су у истој најави наведени и солистички наступи студената на хармоници.

- Диригент Крагујевачког академског оркестра акоредониста, 21. јун 2019. године. Кандидат је приложио сатницу фестивала у којем је поред осталих учесника "Арсенал феста" наведен и оркестар хармоника али не постоји информација о томе које ће композиције том приликом бити изведене.

- Диригент Крагујевачког академског оркестра акоредониста, 23.11.2019. године. Овде је такође приложена најава концерта која не сведочи о програму концерта, нема чак ни имена аутора чија ће дела бити изведена.

- Диригент Крагујевачког академског оркестра акоредониста, 23.01.2020. године. Кандидат је приложио потврду Епархије загребачко-љубљанске о одржаном концерту. За разлику од других уметничких референци, Правилник не налаже да се наступи доказују потврдама. Такође, на приложеној потврди не пише ништа о изведеном програму.

3. У категорији У50 у коју спадају освојене награде и признања за уметнички и педагошки рад, није било могуће потврдити валидност следећих навода у пријави кандидата мр Предрага Костовића:

- На приложеној копији награде студента Николе Спасића не стоји у чијој је класи.

- Као доказ о освојеној награди студента Бранка Милојчевића приложена је табела у текстуалном формату на којој такође ништа не указује да је овај студент у класи кандидата мр Предрага Костовића. Приложена табела такође није у складу са горенаведеним Упутством јер се награде документују скенираним наградама у ПДФ формату.

- На приложеној копији награде студенткиње Љиљане Ђачанин из маја 2018. године не стоји у чијој је класи.

- Награда студента Данила Митића из маја 2018. године, документована је ранг листом а не копијом награде и на њој такође нема имена кандидата мр Предрага Костовића.

4. У категорији У60 у којој се бодују учешћа у раду жирија, такође постоје неправилности у виду невалидних доказа референци. Подсећања ради, члан 5, став 15 наведеног Упутства налаже да се учешће у раду жирија документује скенираном првом страницом програмске књижице и свим страницама на којима се налази име и презиме кандидата. Према истом Упутству, рад у жирију се може документовати и потврдом организатора такмичења. Референце за које су приложени невалидни докази су следеће:

- За учешће у раду жирија на такмичењу у Пули 2019. године, кандидат мр Предраг Костовић је приложио само своју биографију. По приложеном доказу се не може закључити о којем фестивалу је реч ни када и где је исти одржан.

- За учешће у раду жирија на Сусрету младих музичара у Лазаревцу из маја 2017. године, кандидат мр Предраг Костовић је приложио само позивно писмо организатора али не и доказ да је заиста учествовао у раду жирија.

- За учешће у раду жирија на Сусрету младих музичара у Лазаревцу из маја 2018. године, кандидат мр Предраг Костовић је такође приложио само позивно писмо организатора али не и доказ да је заиста учествовао у раду жирија.

Поставља се питање на основу чега је изборна Комисија прихватила и бодовала наводе кандидата мр Предрага Костовића о оствареним референцама и молим изборну Комисију да то у свом одговору на овај приговор јасно и недвосмислено наведе.

2) Неиспуњеност минималних услова за академско напредовање предложеног кандидата мр Предрага Костовића

Минимални услови за избор наставника у звање редовног професора прописани *Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу* прописују да од минималног броја поена потребних за избор у звање редовног професора, а тај број износи 70, кандидат мора остварити више од половине бодова (35) у категоријама које се односе на ужу уметничку област, а то су категорије У20, У50, У60 или У70.

Чак и да је кандидат мр Предраг Костовић доставио валидну пријаву на конкурс и валидне доказе за наведене референце, он није испунио услов за напредовање.

У најважнијој категорији, У20, кандидат мр Предраг Костовић је остварио 21 референцу од којих је само пет (5) везано за ужу уметничку област за коју је расписан конкурс (хармоника) и шеснаест (16) референци као диригент. За референце из уже уметничке области, кандидат мр Предраг Костовић је остварио 26,49 бодова, што је мање од половине бодова потребних за избор у звање редовног професора.

У категорији У50, кандидат мр Предраг Костовић је остварио 25 бодова за референце које се тичу уже уметничке области хармоника.

У категорији У60, кандидат мр Предраг Костовић је остварио 32 бода из уже уметничке области.

У категорији У70, кандидат мр Предраг Костовић је остварио 12 бодова из уже уметничке области.

Закључак је да кандидат мр Предраг Костовић није остварио више од половине потребних бодова (35) ни у једној категорији коју гореспоменути Правилник наводи као обавезну за напредовање, а посебно их није остварио у најважнијој категорији – У20.

Према томе, кандидат мр Предраг Костовић је неосновано предложен за избор у звање редовног професора а чланови Комисије су тако злоупотребили свој положај и прекршили горенаведени Правилник. Иако би одговор изборне Комисије на ово, као и у одговорима на претходним конкурсима, могао бити да изборна Комисија није једино тело које прегледа исправност извештаја, важно је истаћи став 4 из члана 11 Правилника који гласи:

Чланови комисије за припрему извештаја о кандидату за избор у звање одговорни су за потпуну, правилну и тачну класификацију и квантификацију резултата рада кандидата.

Овакав неправилан и неетички поступак изборне комисије ће даље бити предмет рада етичких комисија ФИЛУМ-а и Универзитета у Крагујевцу.

3) Прекорачење овлашћења запосленог на ФИЛУМ-у који је у духовном сродству са предложеним кандидатом мр Предрагом Костовићем

Након расписивања конкурса и прикупљања конкурсне документације кандидата, писменим путем сам обавештен да је мр Војин Васовић, редовни професор на катедри за хармонику ФИЛУМ-а упутио допис Универзитету у Торонту како би проверио веродостојност чињеница наведених у мојој конкурсној документацији а у вези са мојим ангажманом на месту асистента за неколико предмета на најпрестижнијем канадском универзитету (Прилог 1).

Иако провера веродостојности важних референци наведених у конкурсној документацији сама по себи није проблематична, чак сматрам да је штета што се то чешће не ради на конкурсима ФИЛУМ-а јер би тако избор већине фаворизованих кандидата био доведен у питање, проблематично је то што мр Војина Васовића ниједан члан или став *Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу* или било којег другог акта Универзитета није овластио за овакав поступак. Мр Војин Васовић није декан Филолошко-уметничког факултета, није био члан изборне комисије и није члан Комисије за претходна питања и нејасно је зашто је поред ова три тела Факултета и Универзитета задужена за проверу исправности достављене документације и извештаја изборне комисије мр Војин Васовић својевољно и неовлашћено предузео овакав корак.

Једино објашњење, међутим, може се пронаћи у чињеници да је мр Војин Васовић у духовном сродству (кумству) са предложеним кандидатом мр Предрагом Костовићем, и да је као неовлашћено лице трагао за потенцијалним информацијама које би мене као кандидата дискредитовале на овом конкурс. Желим да напоменем да су информације о мојим асистентским дужностима на Универзитету у Торонту детаљно описане у званичном писму са овог универзитета које је преведено на српски језик од стране овлашћеног судског тумача и да су оба документа правовремено приложена као део конкурсне документације.

Мр Војин Васовић, на његову жалост, није могао открити ништа компромитујуће у мојим референцама али је он овим поступком компромитовао изборни процес који тако није спроведен по горенаведеном Правилнику.

4) Недоследно бодовање мојих референци

Као и на претходним конкурсима ФИЛУМ-а, изборна комисија за ужу уметничку област хармоника је на негативан начин демонстрирала висок ступањ импровизације и креативности када је у питању бодовање пријављених кандидата.

Приликом бодовања концерата на којима сам наступао и као солиста и као део камерних ансамбала, изборна Комисија је „заузела став“ да исте бодује само у категорији којој припада већински део концерта. Изборна Комисија није ангажована да заузима никакав став у свом раду, поготово не дискриминаторски, већ би требало да свој рад заснива на *Правилнику о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу*. Такође, ниједан члан ни став било којег акта Универзитета у Крагујевцу не даје изборној Комисији било какво дискреционо право како би прекрајала исти Правилник. Позивам према томе, да се изборна Комисија у свом одговору на овај приговор позове на акт Универзитета и докаже исправност и легитимност оваквог чињења. Пошто ће то свакако бити немогуће, може се закључити да је Комисија „заузела став“ како би моје референце бодовала мањим бројем бодова.

Још један разлог због чега је овакав став Комисије бесмислен и неоснован се може приказати на примеру када уметник на истом концерту наступи у једној солистичкој и једној камерној композицији, односно када не постоји већинска категорија. Како би довитљива изборна комисија бодовала овај наступ?

Конкретно, референце које сам остварио у категорији У20, солистички наступи од 13.05.2008., 01.06.2015. и 27.12.2018. године, нису бодовани у оквиру ове важне категорије. Комисија ме је тако оштетила за **8,67** бодова.

У категорији У30, Комисија је по истом принципу није бодовала моје наступе у оквиру ансамбала које сам остварио 25.05.2009., 12.05.2010., 16.05.2014., 15.11.2014., 06.04.2016. и 13.12.2018. године и том приликом ме оштетила за **17,09** бодова.

У категорији У40 Комисија је била посебно креативна. На пример, референце које сам остварио као члан ансамбла опере од 25. и 26.09.2015. године, Комисија је бодовала у оквиру подкатеорије У43 исправно са по 2 бода. Међутим, наредан тридесет и један (31) наступ који сам остварио као солиста у оркестру Националног балета Канаде, комисија је очигледно схватила као велику претњу њеном кандидату и великом извору бодова па је тако одлучила да га бодује ни мање ни више, него у оквиру подкатеорије У45 која доноси најмање бодова – 0,5 бодова по референци. Овако дрско чињење Комисије је проблематично из више разлога. Прво, наступи које сам остварио у оквиру ансамбла Националног балета Канаде у оквиру сценске групе (банде) су били солистички и требало је да се бодују у оквиру категорије У20. Сваки ученик средње музичке школе са

солидним познавањем историје музике зна да сценску банду чине *солисти које прати велики оркестар*. Уколико Комисија ово није знала, могла се послужити простом логиком да хармоника као релативно млад инструмент, не припада симфонијском оркестру и да је сваки наступ извођача на хармоници у оквиру оркестра солистички јер не постоји секција хармоника. Да је хтела да примени избалансиран приступ бодовању а опет у корист свог кандидата, Комисија је могла ове наступе да бодује као и горе наведене наступе са опером, у оквиру подкатегорије У43, пошто у својој фусноти у извештају Комисија наводи да су ови наступи остварени у оквиру ансамбла. Комисија тако мањи број наступа у оквиру ансамбла или оркестра бодује са по 2 бода а тридесет и један (31) наступ бодује са по 0,5 бодова. Ово је јасан показатељ намерне манипулације и произвољног тумачења референци и Правилника од стране Комисије. Коначно, неспретним импровизацијама Комисије, референце остварене са Националним балетом Канаде су бодоване укупно са 15,5 бодова, уместо са **152,25** бодова.

Од стране Комисије оштећен сам за укупно **178,01** бод.

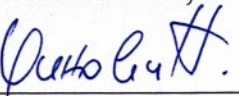
Што се тиче категорије У70 и става Комисије да се приложене потврде о радијским емитовањима не могу прихватити као докази о начињеним трајним снимцима које Правилник препознаје, јако је важно што је Комисија одбила да бодује ове моје бројне референце. Важно је из разлога што је на претходним конкурсима иста Комисија уважавала потврде о емитовањима и бодовала их својим фаворитима. Ова неправилност ми је промакла на претходном конкурс, када је овакве референце Комисија уважила Миодрагу Ђорђевићу за избор у звање доцента и Комисији се због тога захваљујем. Потрудићу се да ову чињеницу у најкраћем временском року предочим Сектору за инспекцијске послове Министарства просвете, науке и технолошког развоја као још један од доказа због којих тај конкурс треба да буде поништен.

З А К Л Ј У Ч А К

У процесу избора кандидата на овом конкурс су начињене бројне неправилности које недвосмислено указују на грубе неправилности у процесу избора кандидата. Предложени мр Предраг Костовић није доставио валидну пријаву на конкурс, није доказао све наведене и бодоване референце и не исупњава услов за избор у звање.

Желим да позовем декана ФИЛУМ-а, мр Зорана Комадину да покаже минимум принципијалности и лидерства и поништи овај конкурс и распише нови са Комисијом која ће бити у стању да га реализује по прописима Универзитета, што заиста не представља велики изазов.

С поштовањем,


др Бранко Џинових

Шабац, 25.11.2020. године

ПРИЛОГ 1



УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ • UNIVERSITY OF KRAGUJEVAC
Филолошко-уметнички факултет • Faculty of Philology and Arts

University of Kragujevac
Faculty of Philology and Arts
Serbia

University of Toronto
Faculty of Music
Canada

Kragujevac, Serbia, 7/18/2020.

Dear Sir/Lady,

I am writing you on behalf of the Kragujevac University, FILUM School of Music in Kragujevac, Serbia.

Recently, we have received an application for the position of the Professor of Accordion from Mr. Branko Dzinovic. In his application, he noted a significant teaching experience at the University of Toronto School of Music while he was completing his DMA studies with professor Joseph Macerollo.

As the job posting is for the highest teaching position at the University of Kragujevac, we are required to verify the extend of Mr. Dzinovic's previous teaching experience. I would kindly ask you to provide me with the following information:

1. How many students did Mr. Dzinovic teach during his DMA studies at the University of Toronto?
2. How many hours per week did Mr. Dzinovic teach students during his DMA studies?
3. What was the official title of Mr. Dzinovic's teaching position during his DMA studies at the University of Toronto?

Your prompt response on this matter will be highly appreciated.

Sincerely,
Mr. Vojin Vasovic, Full professor,
Head of the Accordion Department